

Kodanikeühenduste rahastamiskogemused ja rahastustingimuste parandamine Küsitluse kokkuvõte

info@ngo.ee

Küsitluse kodanikeühenduste rahastamiskogemustest ning mõtetest rahastamistingimuste parandamiseks viis EMSL läbi 2010. aasta kevadel eesmärgiga koguda sisendit plaanitavaks rahastajate koostööpajaks. Viimane on plaanitud regulaarsete kohtumiste sarjana alates 2010 suvest, et leppida Eestis kodanikeühenduste rahastamisega tegelevate organisatsioonide vahel kokku rahastamistingimuste ühtlustamises ja vajadusel parandamises.

Küsimustikku levitati portaalis www.ngo.ee, EMSLi välja antavates eesti- ja venekeelsetes e-nädalakirjades ning rahastajate infolistides (KÜSK, Innove, EAS, SA Archimedes). Ankeet koosnes 11 küsimusest ning sellele saime 193 eesti- ja 67 venekeelset vastust. Järgneb kokkuvõtte tulemustest küsimuste kaupa.

1. Millistest allikatest sinu organisatsioon peamiselt raha taotlenud on?

Toetust on taotletud enim Eesti riigi rahast rahastatavatest üleriiklikest fondidest ja programmidest (eestikeelsed 25,4% ja venekeelsed 32,8 %), kohaliku või regionaalse tasandi programmidest ja fondidest (eestikeelsed 21,8 ja venekeelsed 22,4%). Eesti rakendusega välisrahast on taotlenud toetust rohkem eestikeelsed taotlejad 18,1% (venekeelsed 10,4 %).

	Eestikeelsed		Venekeelsed	
	%	Arv	%	Arv
Kohaliku või regionaalse tasandi fondidest, programmidest jms	21,8%	42	22,4%	15
Eesti enda rahast üleriiklikest fondidest, programmidest, ministeeriumidest jms	25,4%	49	32,8%	22
Eesti rakendusametusega välisrahast (EU, Norra/EEA, Põhjamaad jms, sh ministeeriumide kaudu)	18,1%	35	10,4%	7
Otse välismaalt (EU, välisfondid jt)	1,6%	3	3,0%	2
Ärisektori allikatest	2,1%	4		
Mitmetest nimetatust üsna võrdselt	25,9%	50	23,9%	16
Mujalt	5,2%	10	7,5%	5
Kokku vastanuid:		193		67
Jätsid vastamata:		18		2

57 eestikeelset vastanut on toonud rahastajatena välja KOV 7, HMN 6, KOP 5, Kredex 2, Bapp 1, AEF 1, Soome Instituut 1, Päikeselill 1, Sotsiaalfond 3, MAK meetmed 2, Leader meetmetest 1. KULKA 1, KIK 2, INNOVE 1, LEONARDO 1, SA Archimedes 1, Integratsiooni SA 1 korral.

11 venekeelset vastanut on toonud eraldi välja KOV 2, Archimedes 1, Tervisearengu Instituut 1, Kaitseministeerium 1, Haridus- ja Teadusministeeriumi 1, MAK meetmetest 1, Rahvaste Ühenduse Fond 1 korral, Euroopa Noored 1 ja Noored talendid 1 korral.

2. Kui kergesti kättesaadav on sulle teave kodanikeühenduste rahastusvõimaluste kohta?

Kodanikeühenduste rahastamisvõimaluste teave on kergemini leitav eestikeelsete vastanute seas (51%), vaid 18% venekeelsetest vastanutest leiab info üles kergesti.

Kui taotleja omab piisavalt kogemusi, siis osatakse otsida ja leida oma ideele rahastaja. Algajatel on see aeganõudev ja raske. Ühtset infot avanevate taotlusvoorude kohta leitakse EMSL-i listist ja OÜ Projektiekspert kaudu. Puudub ühine infoallikas, kus oleksid kõik rahastajad koos. Oluliselt rohkem vajatakse venekeelset informatsiooni rahastamisvõimaluste kohta.

Viieteistkümnest venekeelsest kommenteerijast on nimetanud venekeelse info puudulikkust 5, ühtse andmebaasi vajadust 4, venekeelsete rahastamisvõimaluste alaste seminaride, koolituste ja infopäevade vajadust 3. On tehtud ettepanek levitada venekeelseid näidisprojekte teadmiste ja oskuste omandamiseks.

	Eestikeelsed		Venekeelsed	
olen juba kogenud, leian ikka üles	51,0%	100	17,9%	12
ikka suhteliselt keeruline	26,5%	52	28,4%	19
alati pigem raske, sõltumata kogemusest	10,2%	20	26,9%	18
minu jaoks ikka väga aeganõudev	12,2%	24	26,9%	18
Kokku vastanuid:		196		67
Jätsid vastamata:		15		2

Näiteid vastustest:

Tundub küll, et peaks juba nagu kogenud olema, aga ikka kuuled/loed mingitest võimalustest liiga hilja. Tegelikult EMSL teavitab küll oma infokirjaga võimalustest, aga mõned taotlusvoorudest on selleks ajaks ammu juba avatud. Pooldan väga, et info saab kätte ühest allikast, nt EMSL nädalikirjast. Veelgi lihtsam oleks, kui oleks üks veebileht igasuguste rahastamisvõimaluste teabega. Hetkel peab iga võimalust eraldi institutsiooni lehelt otsima.

Rahapaja koduleht, kus kõikide fondide info üleval

Võiks olla üks ühine koduleht, kuhu on koondatud kõikvõimalikud rahastamisvõimalused teemade kaupa.

Tundub nagu rahastajad omavahel üldse koostööd ei tee, samas nõuavad kogu aeg, et meie seda teeks - näidaku eeskuju! Samuti võiksid vähemalt Eestis tegutsevad rahastajad mõelda oma terminite peale ning need ühtlustada. Praegu räägib üks rahastaja "toetuse kasutamisest", aga mõtleb hoopis selle välja maksmist. Teine räägib taotlejatest, aga mõtleb hoopis rakendajaid jne - see tekitab MTÜ-des tõsist segadust, aga rahastajatele keegi ei julge sõnagi öelda.

3. Kui arusaadavad ja lihtsad on taotlemise protseduurid üldiselt sinu kogemuse põhjal?

Ka selle vastuse puhul on näha vahet eesti- ja venekeelsete vastajate suutlikkuses ja kogemustes.

Vastusevarianti "olen juba harjunud, saan hakkama" on eestikeelsed vastajad valinud kõigi protseduuride

osas rohkem kui venekeelsed; varianti “sageli väga keerulised ja arusaamatud” omakorda kõigi protseduuride puhul rohkem vene- kui eestikeelsed vastajad. Teistes vastusevariantides olulisi erinevusi eesti- ja venekeelsete vastajate vahel pole.

Nii eesti- kui ka venekeelsete vastanute jaoks on kõige keerulisemad aruandlusnõuded. Eestikeelsete vastanute jaoks on kõige lihtsam hakkama saada taotluste tingimuste mõistmisega, sealt edasi kasvab keerukus taotlusvormide ja eelarvete täitmisega ning kõige keerulisemaks peetakse aruandlust. Venekeelsete vastanute seas on hinnangud taotlemise üldistele tingimustele, taotlusvormidele ja eelarvetele suhteliselt sarnased ning aruandlust peetakse kõige keerulisemaks.

Kõige suurem vahe eesti- ja venekeelsete vastanute seas on taotlemise üldiste tingimuste mõistmisel. Sellest võib järeldada, et kui eestikeelsetel vastajatel tekivad pigem raskused taotlemise või aruandluse käigus, siis venekeelsetele ühendustele võib juba väga raske olla taotlemise esimene samm, st. arusaamine kõige põhilisematest reeglitest ja juhendmaterjalidest.

Positiivselt on välja toodud kuuel korral KÜSK ja kahel korral VÜF. Negatiivselt on nimetatud KIK, LEADER, INTERREG. PRIA süsteemi puhul tuuakse välja läbimõtlematu taotluse vormindus ning põhimõte, et numbritöötlus toimub tekstitöötluse programmis – seda soovitatakse muuta tabelarvutuse programmis töötletavaks.

Kuuel korral tehakse ettepanek rakendusametustel ühtlustada taotlus ja aruandevorme.

Tabelis on kaldkriipsuga eraldatud eesti- ja venekeelsete vastuste hulk:

	olen harjunud juba, saan hakkama	pigem aeganõudvad ja rasked	sageli väga keerulised ja arusaamatud	lootusetult ja mõttetult bürokraatlikud
taotlemise tingimused üldiselt	93/22	63/26	17/11	13/7
taotlusvormid	83/26	67/24	21/13	10/3
eelarvetabelid	84/24	61/25	30/14	8/3
aruandevormid	58/16	71/24	19/16	29/9

Näiteid vastustest:

Kenas eesti arusaadavas keeles kõik asjad ja siis ongi lihtne - et ei peaks eesti keelt enne veel tõlkima.

PRIA süsteemi puhul kindlasti tuleks läbi mõelda taotluse vormindus ning põhimõte, et numbritöötlus toimuks tabelarvutuse programmis, mitte tekstitöötluse programmis.

1) juhendmaterjalid ja vormid võiksid olla inimlikult arusaadavad (kõige paremad on seni olnud Vabariikliku Fondi (VÜF) vormid ja materjalid) 2) vormid võiksid olla ka tehniliselt lihtsalt ja kiiresti täidetavad - vähem Exceli tabeleid tuleks kasuks (VÜFi taotlusvorm on väga hea) 3) tahaks kohe taotlemisel juba ka infot, kes (ekspertgrupp, nõukogu - ei ole vaja konkreetseid nimesid, aga üldist pilti) ja kuidas taotlusi hindab ja kui kiiresti sellele vastuse saab (mõne fondi puhul on vastus tulnud alles paari aasta pärast (UNESCO)

taotlusvormid võiksid olla lühemad ja konkreetsemad, et ei oleks "pahna", võiksid olla ühtlustatud. keeruline on see, et igasse fondi on erinevad vormid ja mõnel polegi vormi. Uus HMN'i taotlusvorm...ei kommenteer...kes on teinud, see teab. praegu peaks juba häid tegijaid olema. KÜSK'i eelarve vorm väga hea, samuti finantsaruandevorm. Taotlusvorm liiga pikk.

Üldkulude kavandamine ja aruandlus - kuigi need moodustavad kuludest suhteliselt väikese osa, kulub rohkelt aega nendele. Seeläbi oleks soovitatav need (näit ca 10% eelarvest) välja maksta % põhiselt. Probleeme võib tekkida tihti muutuvate reeglitega, näit SA KIK muudab tingimusi suht sagedalt ja selgemaks need tihtilugu ei lähe, probleeme on ka KIKi ametnike erinevate tõlgendamistega. Soovitatav oleks kindlasti näit KIKi ametnikud, Siseministeeriumi INTERREGi programmide kontrollijad kokku viia Avatud Eesti Fondi EFTA rahastuse haldajatega - suhtumine ja taotlejatega tegelemine erinevad nagu öö ja päev. Näit. Interregidel võiksid kõigi programmide lõikes olla ühtsed taotlus-, eelarve- ja aruandlusvormid.

Rohkem võiks olla paindlikkust ja vähem detailsust. Tähtajad taotluse esitamise ja rahastusotsuse vahel võiksid olla lühemad. Rahastajad võiksid omavahel kogemusi vahetada, et taotlusvormid oleksid rohkem sarnased ja loogiliselt üles ehitatud. Mida väiksemad toetuse määrad, seda lihtsam ja kiirem peaks olema taotlemine.

4. Milliseid ühtlustusi pead vajalikuks ja võimalikuks?

Vastanud on pidanud kõige vajalikumaks ühtse andmebaasi olemasolu kõigi rahastamisvõimaluste kohta valdkondade kaupa. Eestikeelsed vastajad peavad venekeelsetest olulisemaks ühtlustatud taotlusvormi eri rahastusprogrammidel, mille põhjuseks võib olla, et eestikeelsed taotlejad kasutavad venekeelsetest mõnevõrra rohkem erinevaid rahastusvõimalusi. Muudes vastustes olulisi erinevusi tulenevalt vastaja keelest ei olnud.

	Eestikeelsed	Venekeelsed
ühine andmebaas kõigi rahastusvõimalustega	84,1%	82,1%
ühtlustatud taotlusvormid eri programmidel	67,2%	53,7%
ühine veebileht, kus saab eri taotlusi esitada	59,3%	55,2%
digitaalallkirjaga taotluse saatmine	63,0%	52,2%
ühine veebileht, kus näeb ka, kes ja kust on raha saanud	49,7%	47,8%
ühine veebileht, kus näeb ka, kes taotles, aga ei ole raha saanud	36,5%	

Näiteid vastustest:

Piisab, kui oleks ühine andmebaas, kus kõik olemas, siis oleks otsimist ja ajakulu palju vähem. Ja loomulikult oleks hea, kui saaks taotlusi seda kaudu ka esitada ja ikka ka digitaalselt. Kogu info ühes kohas - alates rahastusvõimalustest lõpetades sellega, kes raha saanud - kõik muu sinna vahele kaasa arvatud. Vahel oleks hea teada ka seda, miks taotlus rahastuseta jäi. Ka see teadmine, et raha sai enne otsa, on hea, kuid põhjendus, mille pärast konkreetselt "minu" taotlus rahata jäi.

Taotluste hindamistulemused ja vastavad otsused peaksid olema avalikud ja arusaadavad, et mõista, kuidas see on korraldatud ja kes siis ikka vastutab.

5. Kui rahul oled senises kogemuses järgmiste rahastamise aspektidega?

Tabelis on kaldkriipsuga eraldatud eesti- ja venekeelsete vastuste hulk:

	ikka täitsa rahul olen seni	nii ja naa, siin ja seal	pigem on ikka kehvasti sellega	täiesti sobimatu/ olematu praegu
omafinantseeringule kehtestatud nõuded üldiselt	30/13	103/22	34/13	11/5
vabatahtliku töö näitamise võimalused ja meetodika	15/9	74/11	55/19	15/1
muu mitterahalise panuse võimalused ja meetodika (nt ruumide ja tehnika rent, intellektuaalne omand jms)	13/11	57/20	62/19	24/9
tagasiside andmine esitamise järel (võimalus taotlust täiendada)	24/7	66/13	52/24	21/11
tagasiside andmine rahuldamata taotlustele	5/3	32/6	72/24	49/21
taotluste menetlemise perioodi pikkus	14/10	73/19	70/21	17/7
ettemaksu võimalused (versus kulude hüvitamine tagantjärele)	15/7	50/10	54/17	33/7

Nii eesti- kui ka venekeelsete vastanute seas ollakse selgelt kõige rahulolematumad tagasiside andmisega rahuldamata taotlustele - selle puudumist hindab pigem või väga halvaks 77% eesti- ja 83% venekeelsetest vastajatest. Samuti ollakse kriitilisemad võimaluse osas saada rahastust ettemaksuna (vastandina tagantjärele kulude hüvitamisele), mida hindab pigem või väga halvaks 58% kõigist vastanutest; ning mitterahalise panuse arvestamisega (pigem või väga halb 53% vastanute meelest), v.a. vabatahtlik töö, mille arvestamise võimalusi hinnatakse pigem või väga positiivseks 55% vastanute meelest.

Kõige positiivsemana nähakse omafinantseeringu nõudeid, millega on rahul 73% vastanutest. Ülejäänud vastuste puhul jagunevad positiivsed ja kriitilised hinnangud pooleks, venekeelsed vastajad on negatiivsema välja toonud tagasiside (puudulikku) saamist taotluse esitamise järel ja võimalust taotlust täiendada (seda mainib pigem või väga halvana 64% venekeelsetest vastanutest, samas eestikeelsete vastajate jaoks on see väiksem probleem, mida on negatiivsema maininud 45%)

Kommentaaris toovad 64 eestikeelset vastajat toob välja häirivate faktoritena 11 korral tagantjärele kulude hüvitamise, 10 korral tagasiside puudumise rahuldamata taotluste osas, 10 korral väga pikka menetlisperioodi, 4 korral rahalise omafinantseeringu nõude. Mainitakse "vahekohtuniku" rolli vajalikkust juhtudeks, kui rahastaja taotleja meelest tingimusi ebaõiglaselt tõlgendab.

Venekeelsed vastajad teevad ettepanekuid: ümber vaadata omafinantseerimise ja kaasfinantseerimise võimalused ja nõuded, tõsta intellektuaalse omandi väärtust mitterahalise kaasfinantseeringuna, rakendada toetuste ettemaksu ja võimaldada esitada taotlus vene keeles. Üks vastaja on rahulolematu projektide raamatupidamisnõuetega.

Näiteid vastustest:

Rahaline kaasfinantseeringut raske saada, mõni MTÜ ei saagi sellepärast taotleda. Rahaline kaasfinantseering võiks olla ainult äriühingutel ja KOVidel

Sooviks siiski tagasisidet saada, mis oli taotluses hästi, mis halvasti, hea oleks kui saaks hindamise punktid teada, siis oskaks järgmise projekti kirjutades nõrkadele kohtadele rõhku panna. Praegu ei ole mingit tagasisidet, mis oli taotluses halvasti, kui ei saanud rahastust, ja kui saigi, oleks ikka hea teada hindamise üldiseid tulemusi.

Väljamaksetaotluste või kuludeklaratsioonide menetlusperioodid on põhjendamatult pikad. Teades raha hulka ja projektide hulka, võiksid rakendusüksused oma tööd oluliselt paremini planeerida. Selline jorutamine aeglustab raharinglust ja paneb taotlejad väga kehva seisuga. Lisaks on rakendusüksustel sageli üsna suured volitused mingit kulu abikõlbmatuks lugeda oma suva järgi, peaks olema mingi vahetav vms, mis varasemate praktikate baasil aitab läbi rääkida ja normaalsele otsusele jõuda.

6. Kuidas suhtud kululiikide piirmääradesse? (nt palgad, mõni nn üldkulu või allhankijate kasutamine ei tohi olla suurem kui N% jms)

Kululiikide piirmäärade suhtes on venekeelsed vastanud rahulolematumad eestikeelsetest vastanutest. Tuuakse välja, et kuludele kehtestatud piirmäärasid ei ole põhjendatud. Ei olda rahul, et projektijuhtimine ei ole alati abikõlblik kulu (MAK külade uuendamise ja arendamise meetmes ja LEADRI meetmes). Piirmäärad on takistavaks koolituste korraldamisel.

	Eestikeelsed		Venekeelsed	
olen seni hakkama saanud, ei näe probleemi	16,2%	30	12,3%	8
parem mingigi piirmäär kui et kogu kululiik on keelatud	58,9%	109	38,5%	25
ei taha mingeid piirmääri, projektid on erinevad ja iga piirang ahistab	24,9%	46	49,2%	32
Kokku vastanuid:		185		65
Jätsid vastamata:		26		4

Näiteid vastustest:

Peab olema mingid piirmäärad, sest muidu lähevad mõned kulud üle pea. Projekti meeskonna liikmetel peaks olema õigus töötasule, sest projekti töö eeldab väga suurt tulemuste saavutamist ja pidevalt vabatahtlikuna või väikese tasu eest töötada ka ei ole võimalik. Samas see aitab raskemates piirkondades tööhõivet tekitada.

Tõesti, projektid on erinevad ja kui tegu on näiteks koolitusprojektiga, siis enamus kuludest ongi töötasu, aga kui on näiteks nõue, et töötasud ei või olla suuremad kui 20% eelarvest, siis on see üsna keeruline. Minu arvates sellised piirangud panevadki MTÜsid laveerima ja isegi petma, mis jällegi kahjustab kogu valdkonna mainet. Projekti kirjutaja peab veenvalt selgitama, miks eelarve just selline on, ja sellest peaks piisama.

7. Milliste kululiikide "abikõlblikkusega" on olnud enim probleeme taotluse kirjutamisel ja projekti elluviimisel?

129-st eestikeelsest ja 33 venekeelsest vastanust ei ole olnud probleeme abikõlblike kuludega vastavalt viieteistkümmel ja kolmel.

Probleeme on kululiikide lõikes loetletud vastustes järgmine arv kordi:

Töötasu	25
Transport, kütus	21
Toitlustamine	20
Projektijuhtimistasu	18
Üldkulud	16
Ruumide üür, rent	8
Sidekulud	7
Bürookulud	6
Investeeringud	8
Auhinnad, meened	3
Lilled	3
Majutus	3
Stipendiumid, honorarid	2 (ainult venekeelsetel)

Näiteid vastustest:

Palgafondidid on väga ära nuditud. Vabatahtlike panus meie projektides on suur, aga need, kes 24 tundi ennastunustavalt töötavad, on alatasustatud

Nn üldkuludeks nimetatavad, mis on ometigi projektidega otseselt seotud. Kui neid ka lubatakse, on ikka mingid piirid ja tõestamine kuludokumentidega on uskumatult vaevaline.

Üldkulud - nt ministeeriumiametnikel on kenasti sisustatud kööginurgad, aga katsu nende raha eest mittetulundusühingu kontoris kohvikannu või salvrätide ostmist näidata, kohe on projekti teostamiseks mittevajalik kulu. See sunnib luiskama ja kombineerima, mis on väga ebameeldiv.

KIK oma abikõlblikkusega on väljaspool igasugust arvestust

Haldamine ja juhtimine, tegijate palgad, bürookulud. Samas on need kõige olulisemad. Rahastajad tahavad raha anda küll mingitele asjadele, kuid tööle ja ühingu reaalsele tegevustele mitte. Miks see nii on, pole sugugi aru saanud. Tundub, nagu rahastaja ei tunneks ühinguid seestpoolt üldse.

Mitterahalised - väga arusaamatu arvutamine ja arusaamatud nõuded. Samuti toitlustus - seminar võib toimuda, aga inimesi toitlustada ei tohi. Kuhu see kõlbab!

Ürituse elluviimisel on lisaks sihtrühmale kaasatud ka oma organisatsiooni töötajaid ja nende söömine läheb lisamaksu alla, siis peab see olema ka abikõlblik, et maksud ka kinni maksta. Ebarealne, et lapsevanemate ja pedagoogide tihisel koolitusel peaks pedagoogid jääma ilma toidust või tema toit maksab tunduvalt rohkem.

Kui oled unustanud näiteks logo trükkida pastakale, siis paluti seda järgi teha, kuna paarkümmend pastakat oli laiali jagatud ilma logota, siis tuli aruandes maha arvestada paarkümmend pastakat ja need ei loetud abikõlblikuks - palju aega ja närve mingite pastakatega, unustatakse tihti ära projekti eesmärk, mida saavutada ja tegeletakse nüanssidega.

8. Kuivõrd on ametnikud suutnud nii taotlus- kui aruandlusnõuete mõtet sulle selgitada?

Tulemustest nähtub, et vähem on ametnike abi ja nõuga rahul venekeelsed taotlejad. Eestikeelsed vastajad on hinnanud positiivsed ja negatiivsed kogemused ametnike nõustamise osas võrdselt.

	Eestikeelsed		Venekeelsed	
pea üldse mitte. Nad lausa usuvad ise, et nii kui kirjas ongi kõige õigem	12,3%	21	41,9%	26
nad saavad ise ka aru, kui nõuded on nõmedad, aga ei saa midagi parata	38,6%	66	30,6%	19
ametnikud otsivad pigem minuga koos mõistlikke lahendusi	38,0%	65	17,7%	11
olen lõpuks pea alati aru saanud, miks midagi nõutakse ega kurda	11,1%	19	9,7%	6
Kokku vastanuid:		171		62
Jätsid vastamata:		40		7

Näiteid vastusest:

Aruandluse esitamise reeglid nii mõnelgi fondil poolikud ja selguvad asjade käigus. Ametniku-poolne suhtumine (hea, et üldse raha saite), on kohatu ja solvav. Miks pean kulutama lisa-aega ja energiat selleks, et fondi poolikud reeglid ei anna võimalust esitada korrektseid aruandeid (Leader-Pria).

Mõnikord aidatakse leida ka mõistlikke lahendusi. Juhtub ka nii, et paberil on kõik nõuded üksikuna võttes ok, kuid kui hakata konkreetset projekti planeerima, võib erinevate nõuete täitmine minna omavahel vastuollu. Vahel ei oska nt ka rakendusüksuse töötajad küsimustele vastata, kuidas seda konkreetse projekti kontekstis mõista.

Kahtlemata oleme tänulikud toetuse eest, aga koostöö (aruandlus jms. kontaktid) ei saa põhineda ülevalt alla: olge tänulikud ja alandlikud, tehke, nagu ma ütlen.

Vormid võivad olla mitmetimõistetavad. Korraldatakse küll infopäevi taotlejatele, kus tutvustatakse taotlusvormi, et aruandlusvormid on tavaliselt kommentaarideta ja vaid vähesed programmid korraldavad infopäevi projektide rakendajatele.

Eesti ametnik kiidab takka igale uuele nõudele ja mingit mõistvat suhtumist, et vaatame, mis saab, eriti pole kohanud.

9. Millised rahastajad on sinu kogemuses olnud kõige taotlejasõbralikumad?

Kokku vastas sellele küsimusele 140 eesti- ja 39 venekeelset vastajat, järgnevalt on eesti- ja venekeelsed vastused eristatud kaldkriipsuga:

KOP	29/2
KÜSK	23/1
HMN	17/5
Kulka	16/7
AEF	14/2
INNOVE	11/1
NORDEN	11
Archimedes	11/2

EAS	10/3
VÜF	10
PRIA	8
Eesti-Hollandi Heategevusfond	7/1
KIK	3
Euroopa Noored	2/4
Integratsiooni SA	1/2

Kaks korda on märgitud ESF, Põhjamaade Ministrite Nõukogu, Interreg, LEADER

10. Millised rahastajad on sinu kogemuses olnud kõige taotlejavaenulikumad?

Kokku vastas sellele küsimusele 121 eesti- ja 29 venekeelset vastajat, järgnevalt on eesti- ja venekeelsed vastused eristatud kaldkriipsuga:

KIK	12/0
PRIA	11/0
LEADER	9/0
HMN	8/3
INNOVE	7/1
Integratsiooni Sihtasutus	5/8
AEF	5/4
Kulka	2/5
VÜF	5/0
EAS	4/0
KÜSK	4/0

Näiteid vastustest:

Eesti Kultuurkapital. Oleme laste ja noorte muusikaharidusega tegelev ühendus. Me võtsime kultuurkapitaliga ühendust, et uurida rahastamisvõimalusi ja meile öeldi, et pole mõtet taotleda, et nemad rahastavad siiski nimega tegijaid. Näitena tõi Lasteekraani muusikastuudiot ja muusikakeskooli, et tulemusi on tarvis näidata, siis nad usuvad, et oleme "tegijad". Rääkisin, et meie juures käivatest lastest üle poole on lasteaiaaegalsed, kellega on selliseid tulemusi raske näidata (võistlused-konkursid jms) ning oleme alles paar aastat tegutsenud ja tulemused lihtsalt ei tule nii lühikese ajaga. Aga näitaja on see, et meie juures käib juba pea 100 last ning tagasiside on väga hea. Ja et tegevuste kvaliteeti veelgi tõsta, olekski meil vaja abi. Näitake tulemusi ja siis saate ka rahastuse, oli viimane lause. Ma ei tea, kas see ongi kultuurkapitalis üldine suhtumine või ei vedanud mul lihtsalt ametnikuga teisel, aga sealt raha taotlemise isu võttis küll ära. Juhtum leidis aset paar aastat tagasi.

Kuidas rahastusküsitluse tulemustega edasi töötame?

Läbiviidud küsitlus andis esmase sisendi EMSLile **Rahastajate koostööpaja** ellukutsumiseks. See on plaanitud regulaarsete kohtumiste sarjana alates 2010 suvest, mille käigus leppida kokku rahastamistingimuste ühtlustamises ja vajadusel parandamises.

Osalejatena näeme: Euroopa Liidu Struktuurfondid (rakendusüksused: SA Archimedes, EAS, Innove, Kredex, Riigi Infosüsteemide Arenduskeskus, KIK, Riigikantselei jt, ning rakendusasutused: Haridus- ja teadus-, Majandus- ja kommunikatsiooni-, Keskkonna-, Põllumajandus-, Sotsiaal- ja Siseministerium, Riigikantselei), EAS (Kohaliku Omaalgatuse Programm/ Investeeringutoetused Hasartmängumaksust), Hasartmängumaksu Nõukogu, Kodanikuühiskonna Sihtkapital, Avatud Eesti Fond, Eesti Kultuurkapital, Keskkonnainvesteeringute Keskus, Integratsiooni Sihtasutus, Põhjamaade Ministrite Nõukogu, Euroopa Noored, PRIA (külade arendamise meede), Leader, Swedbank (noorteprojektide konkurss "Tähed särama!"), Humana Estonia (toetused haridus- ja tervishoiuprojektidele), Päästeamet (projektikonkurss "Õnnetuste ennetamine"), heategevusfond Dharma (heategevus- ja toetusprojektid), Eesti-Hollandi Heategevusfond "Päikeselill", EL programm Kultuur 2007-2013, EL territoriaalne koostöö-INTERREG.

Plaanis on erinevaid teemasid arutada nii seminari vormis kui ka läbi viia koolitusi. Vajadusel kaasame kohtumistele väliseksperite. Oleme teemad oma hinnangute põhjal jaganud nõ. kergemateks (eeldatavasti lihtsam kokku leppida) ja raskemateks (võib kohata rohkem vastuseisu või ka muid raskusi elluviimisel).

Kohtumised- kerged teemad:

- Digitaalallkirjaga taotluse saatmine
- Omafinantseeringule kehtestatud nõuded üldiselt
- Vabatahtliku töö näitamise võimalused ja meetodika
- Muu mitterahalise panuse võimalused ja meetodika
- Ettemaksu võimalused (versus kulude hüvitamine tagantjärele)
- Kululiikide piirmäär
- Kululiikide abikõlblikkus

Kohtumised-rasked teemad:

- Taotlus, eelarve, aruandlusvormide ühtlustamine
- Ühine andmebaas kõigi rahastus võimalustega
- Ühine veebileht, kus saab eri taotlusi esitada

Seminar:

- Tagasiside andmine esitamise järel (võimalus taotlust täiendada)
- Tagasiside andmine rahuldamata taotlustele
- Taotluste menetlemise perioodi pikkus

Koolitus:

- Suhtlemine taotlejatega

Eraldi teemaks on venekeelsete ühenduste toetamine, mis vajab täiendavat läbimõtet.