**Ettepanekud KOPi lihtsustamiseks**

Konsultatsioonid programmi rakendajaga

Rahandusministeerium ja KÜSK soovivad sihtgrupiga konsulteerida võimalikke muudatusettepanekuid KOP programmi lihtsustamiseks alates 2020. aastast. Ükski ettepanek ei ole veel kindlalt otsustatud ellu viia aga ei välista ka ühegi siin oleva ettepanekuga edasi minekut. Praeguses etapis tegeleme võimalike muudatustega programmi määruse tasandil. Hindamismetoodikat, vorme jms saab muuta pärast määruses muudatuste tegemist.

Palume anda programmi rakendaja (MARO) poolne tagasiside ettepanekutele **hiljemalt 20.09.2019.a.**

Sihtgrupiga (taotleja) konsulteerimiseks oleme pakkunud koostöövõimalust maakondlike arenduskeskuste MTÜ konsultantidele, kellelt ootame programmi sihtgrupiga läbiräägitud tagasisidet ettepanekutele. Lisaks konsulteeritakse ettepanekute osas ka Vabaühenduste Liiduga ning Külaliikumisega Kodukant.

Esimeses jaos pakume välja konkreetsed ettepanekud muudatusteks, millele ootame tagasisidet, kui mõistlikuks sihtgrupp neid peab. Kui tekivad selged eriarvamused erinevate ühenduste esindajate vahel, tasub ka see välja tuua. Samuti, kui leiate, et mõne ettepaneku elluviimisega kaasnevad selged riskid, siis palume ka need välja tuua. Samuti võib välja tuua selle, kui mõni ettepanek hoopis suurendab taotleja halduskoormust või selle, kui mõnel muudatusel puudub sisuline mõte ja vajadus.

Teises jaos pakume mingite olukordade lahendamiseks erinevaid variante kaalumiseks. Siin ootame teie poolt sisendit, milline variant oli kõige eelistatum. Võib ka pakkuda välja uue lahenduse.

I jagu: Ettepanekud kaalumiseks:

**1) Suurendada maksimaalset toetussummat projekti kohta.**

*Selgitus: Meie poolt vaadates võiks kaaluda summa suurendamist 4000 või 5000 euroni projekti kohta. Tõenäoliselt ei kaasne summade suurendamisega kogu programmist jagatavate toetuste rahaline maht.*

**2) Kaotada eraldi meetmed pehmete tegevuste ja investeeringute jaoks**

*Selgitus: see tähendab ka eraldi vormide, eraldi hindamismetoodikate ja eraldi kulude abikõlblikkuse regulatsiooni kaotamist. Riskina võib see kaasa tuua projektide tulemuslikkuse vähendamise (mõeldakse enam tegevuste peale, mille jaoks raha tahetakse saada, mitte niivõrd tulemusele, mida toetuse abil saavutada) ja hindamise keerukamaks muutumise (keeruline on omavahel võrrelda inimestele ja soetustele suunatud projekte; investeeringute puhul on hindamisel olulised asjaolud – näiteks avalik kasutus, finantssuutlikkus – asjad, mis ei ole pehmete tegevuste puhul hinnatavad). Seda riski saab veidi maandada taotlusvormidesse taoliste punktide lisamisega, mida tuleb täita üksnes juhul, kui projekti eelarvest tehakse suurem ja pärast projekti lõppu kestma jääv investeering ning hindamiskriteeriumite vähendamisega. Plussiks on see, et rahastuse võivad saada ka segaprojektid (näiteks koolituse käigus ehitatakse midagi).*

**3)** **Pikendada vooru abikõlblikkuse perioodi**

*Selgitus: otseselt seotud suurema summaga toetuse kohta. Teatud teemade puhul (näiteks ehitusinvesteeringud, raamatute välja andmine, IT lahenduste tellimine) on ka praeguste summade juures hetkel jäänud vooru periood lühikeseks. Üks võimalik perioodi pikkus oleks 16 kuud. Tuleks arvestada ka sellega, et suurem osa aruandeid ei laekuks kõige kiiremal taotluste menetlemise perioodil.*

**4)** **Kaotada ära eraldi projektide perioodid, kõigil projektidel oleks üks vooru abikõlblikkuse periood, mille jooksul projekt ellu viia.**

*Selgitus: Jääksid ära probleemid seoses sellega, et õigel ajal unustakse projekti perioodi pikendada või tehakse kulusid küll vooru abikõlblikul perioodil aga väljaspool taotleja enda poolt projekti jaoks küsitud perioodi. Samas kommunikatsioonis endiselt edasi anda sõnum, et kui projekt on täies mahus ellu viidud, siis alati võib aruande kohe ära esitada, pole vaja viimase tähtajani venitada, vahetult ongi kõik paremini meeles.*

**5) Lubada väga erandlikel tingimustel pikendada projekti perioodi ka vooru abikõlblikkuse perioodist edasi**

*Selgitus: praegu on määruses väga range nõue, et projekti periood ei tohi olla väljaspool vooru abikõlblikkuse perioodi. Ei poolda seda, et täiendavat tähtaega (näiteks kuni 3 kuud) võiks kasutada alati ja igal juhul, vaid ikkagi väga erandlikel juhtudel, kui projekt jääb õigel ajal ellu viimata taotlejast täiesti sõltumatutel asjaoludel, kui taotleja ise on käitunud hoolsalt. Näiteks tõsine terviseprobleem või juhul, kui teenuse osutaja veab alt vms. Ja muidugi tähtaegselt esitatud taotlus (mitte enne vooru abikõlbliku perioodi lõppu) selleks erandiks.*

**6) Lubada taotlejal kinnitatud eelarves toodud kulude vahel teha muudatusi piiramatult.**

*Selgitus: Sisuliselt tähendab see kulugrupi mõiste kadumist. Ehk taotleja võiks oma äranägemise järgi eelarves toodud kulude summasid ja osakaale ümber mängida. MARO nõusolekut oleks vaja ainult juhul, kui soovitakse teha täiesti uut liiki (seni eelarves kajastamata) kulu või viia projekti raames ellu täiesti uus tegevus.*

**7) Loobuda abikõlblike kulude loetelust. Tuua eraldi välja üksnes abikõlbmatud kulud ning kulude abikõlblikkusele kehtivad üldnõuded** (vt Lisas 1 näidisena toodud kulude abikõlblikkuse reegleid)

*Selgitus: Jäävad kehtima kulude abikõlblikkuse üldpõhimõtted. Ja siis loetelu kuludest, mis ei ole abikõlblikud. Eraldi loetelu abikõlbikest kuludest kululiikide kaupa ei olegi, abikõlblikud ongi kõik kulud, mis on üldpõhimõtetele vastavad (sh projekti elluviimiseks vajalikud ja tegevustega seotud) ning mis ei ole nimetatud abikõlbmatuna.*

**8) Jagada abikõlbmatud kulud kaheks – mis on igal juhul abikõlbmatud ja kulud, mida hindamiskomisjon saab tunnistada abikõlbmatuks (sisulise põhjendusega)**

*Selgitus: on osad kulud, mis võiksid olla igal juhul abikõlbmatud, kus kaalutlusõigust pole vaja (näiteks kulud alkoholile) ja siis on kulud, mis võivad olla abikõlbmatud sõltuvalt projekti iseloomust, kus hinnang jääks hindajale (näiteks ei ole projekti eesmärgi saavutamiseks vajalikud, ei ole projekti tegevustega seotud, investeeringu puhul ei ole avalik kasutus ja finantssuutlikkus tõendatud jne). Ehk kindlasti on kulusid, mis ühe projekti puhul on mõistlikud ja teise puhul ei ole, siin jääks hindajatel õigus sisult abikõlbmatud kulud välja võtta.*

**9) Hindajate võimalus eelarvesse sekkuda piirata üksnes mõne kulu abikõlbmatuks tunnistamisega, jätta ära hindajatel õigus mõne kulurea summat vähendada.**

*Selgitus: Hindajatel oleks õigus üksnes määruses toodud alustel ja sisuliselt põhjendades tunnistada mõni kulu abikõlbmatuks ja paluda taotlejal see kulu eelarvest välja jätta. Juhul, kui selle kuluga on seotud ka tegevusi, siis on muidugi taotlejal õigus ka need tegevused ära jätta. Mõttekus hindajate õigusele mõne kulurea kärpimiseks on kaheldav just sellisel juhul, kui tuleb tingimus, et taotleja võib ise projekti käigus eelarvet omatahtsi muuta. Ehk kui hindajad kärbivad mõnda kulu näiteks 700lt eurotl 300le eurole, siis võib taotleja ikkagi ju lõpuks see 400 eurot mujalt kokku hoida ja ilma kooskõlastamta soovitud kulu endselt 700 euro eest rahastada. Ebarealistlikku ja õhku täis eelarvet oleks hindajatel võimalik endiselt hinnata väga madala hindega vastavas kriteeriumis.*

**10) Kahe võrdleva hinnapäringu tegemise kohustus alates 1000 eurost.**

*Selgitus: Nõude ajakohastamine ja halduskoormuse vähendamine. PS! Läbi tuleb mõelda ka olukord, kui esialgses eelarves on mõni kulu alla 1000 euro aga kui taotleja muudab projekti käigus oluliselt eelarvet ning tõstab mingit kulu üle 1000 euro, kuidas siis hinnapäringutega jääb.*

**11) Vähendada hindamiskriteeriumie, viia kokku eesmärgile vastavuse ja tulemuslikkuse kriteerium jätkusuutlikkuse kriteeriumiga (andes neile kõige suurema osakaalu) ning kaotada viimane kriteerium taotleja võimekuse ja projekti kvaliteedi kohta. Osakaalud näiteks:**

**a. projekti eesmärgi vastavus programmi eesmärgile ning projekti tulemuste jätkusuutlikkus ja mõju kogukonna elujõulisuse tugevnemisele – 40%**

**b. projekti vajalikkus kogukonna jaoks ja kogukonnaliikmete kaasatus projekti elluviimisesse – 30%**

**c. projekti tegevuskava kvaliteet ja valitud tegevuste vajalikkus kavandatud tulemuse saavutamiseks – 10%**

**d. projekti eelarve põhjendatus – 20%**

*Selgitus: eemärgile vastavuse, tulemuslikkuse ja jätkusuutlikkuse kriteeriumid on vaja kindlasti kokku viia juhul, kui ühes potis koos on investeeringuid sisaldavad ja investeeringuid mittesisaldavad projektid. Pehmete projektide ja investeeringute puhul on projekti finants- ja jätkusuutlikkusel täiesti võrreldamatu tähtsus projekti hindamisel. Investeeringu puhul on kõige tähtsamad küsimused alati – mis investeeringust pärast projekti lõppu edasi saab, kes ja mis tingimustel saab seda kasutada, kes jääb investeeringut haldama ja hooldama, millistest vahenditest tagatakse investeeringu töökorras hoidmise kulud, kas investeeringuga on võimalik teenida ka omatulu või paneb muudab selle olemasolu ühingu finantsolukorra hoopis kehvemaks. Pehmete projetkide puhul aga need küsimused pole üldse asjakohased. Seega ilmselt on ainus lahendus eesmärgile vastavuse ja jätkusuutlikkuse kriteerium kokku liita, kus siis nn pehmete tegevuste puhul hinnatakse eelkõige projekti programmi eesmärgile vastavust, tulemuslikkust ja plaanitud jätkutegevusi ning investeeringu puhul otsitakse vastuseid ka eelpool nimetatud jätkusuutlikkuse küsimustele. Aga raskesti omavahel võrreldavad on investeeringuprojekt ja pehme projekt lõpuks nii või naa.*

*Viimane hindamiskriteerium (taotleja võimekus, projekti kvaliteet) ei ole ennast lihtsalt meie hinnangul senini ennast väga häst õigustanud.*

**12) Luua programmile oma logo**

*Selgitus: mõistlik oleks luua lihtsalt KOP logo, ilma ministeeriumite, rahastajate, MAROde jne logodeta, mis võiks olla sobiv igal ajal. Teatud juhtudel teeb taotlejale oluliselt lihtsamaks teavitamiskohustuse täitmise (näiteks reklaamid, kuulutused, plakatid jms). See ei tähenda veel seda, et tingimata peaks nõudma investeeringute (soetused, ehitised) selle logoga tähistamist. Soovi korral võivad muidugi taotlejad seda oma kuludega teha.*

II Erinevad võimalused keerulisemate olukordade lahendamiseks

**1) Maakondlike ühenduste teema** – hetkel on abikõlblikud üldjuhul kuni ühe omavalitsuse piires tegutsevad ühendused, erandina lubatud ajaloolistes piirides tegutsevad avalikes huvides toimivad kogudused ja **maakondlikud katusorganisatsioonid.** Katusorganisatsiooni mõiste defineerimata, ühingute tegevuspiirkonna ja sihtgrupi hindamine väga keeruline teema, nii juriidiliselt kui emotsionaalselt. Võimalikud lahendused olukorrale:

• Välistada maakondlikud ühendused üldse – *neil on võimalik saada toetust maakondlike arengustrateegiate elluviimise meetmest*.

• Luua maakondlikele ühendustele n.ö oma rahapott KOPist taotlemiseks – *ilmselt eeldaks eraldi raha ja eraldi (üleriigilist?) konkurssi, tavalises maakondlikus konkursis nad ei osaleks.*

• Lubada kõik maakondlikud ühendused ja jätta projektide sisu hindamine puhtalt hindajate ülesandeks – *kaasneb risk, et maakondlik rahastaja tahab suunata suurema hulga toetusest maakonnaüleselt nende jaoks olulistele teemadele ja seega kannatavad kogukondlike ühenduste kogukondlikud huvid, st neile jääb vähem vahendeid. Samuti küsimus, kui sarnaselt saavad erinevate maakondade hindajad aru kogukonna mõistest.*

• Lubada maakondlikud ühendused väiksemates maakondades, välistada suuremate maakondade maakondlikud ühendused (vähemalt Harjumaal) – *probleem – tooks kaasa sarnase sihtgrupi ja eesmärgiga Harjumaa ja Võrumaa ühenduste ebavõrdse kohtlemise.*

• Jätta kõik nii nagu on praegu

• Muu lahendus......

2) **Kas on vaja eraldi reegleid toitlustuskuludele, tänukirjadele, auhindadele** – hetkel on need lubatud üksnes omafinantseeringu arvelt, mitte toetusest. Teeb olukorra suht keerukaks, kas määrus peaks olema nii detailne kulude osas? Võimalikud lahendused:

* Lubada taolised kulutused eelarvetesse piiranguteta;
* Välistada taolised kulud üldse (lugeda abikõlbmatuks ka omafinantseeringuna);
* Jätta kõik nii nagu on praegu
* Muu lahendus... (näiteks muuta taolist loetelu kuidagi, teha erinevad reeglid näiteks auhindadele ja toitlustusele vms).

3**) Kas on vaja eraldi taotlus- ja eelarvevormi** – hetkel on taotlusvorm Wordis ja eelarvevorm Excelis. Ilmselt lähiajal ei ole oodata ka elektroonilist taotlemiskeskkonda. Plussiks see, et eelarvevorm aitab taotlejat eelarve koostamisel (arvutab ise) ja muidugi ka menetlejat eelarve kontrollimisel. Miinuseks see, et taotlejal tuleb täita, allkirjastada jne kaks erinevat vormi; mõned taotlejad peavad Exceli vormi keerukaks; vabavaralist tarkvara kasutavatel arvutitel vahel kõik asjad ei jookse sujuvalt. Võimaluse loobuda Excelist annaks eelkõige see, et kaob ära 10% reegel kulugruppide vahelisteks muudatusteks NB! Kuigi aruanevormid ei ole programmi määruse teema, võib seda küsimust laiendada ka neile. Võimalikke lahendusi eelkõige kaks:

* Taotlus ja eelarve oleksid ühel ja samal vormil Wordis ehk üks vorm
* Jätkame nii, et taotlus ja eelarve on eraldi ning eelarvevorm on Excelils sarnasel kujul nagu praegu
* Aga äkki teate veel mõnda lahendust, mis päriselt toimiks

**LISA 1**

Näidis kulude abikõlblikkuse loetelust ilma abikõlblike kulude loeteluta ja kahe abikõlbmatuse alusega – absoluutne ja hindajate kaalutav.

**NB! See on üksnes näidis, kuidas taoline regulatsioon välja näeks, kõik punktid ei ole veel detailiselt läbi mõeldud ja päris sellises sõnastuses ilmselt see ka lõppversiooni ei jääks**!

**§ 13.****Abikõlblikud kulud**

 (1) Abikõlblikud on programmi eesmärkide saavutamiseks ja projekti edukaks elluviimiseks vajalikud, projekti tegevuskavas toodud tegevustega seotud, põhjendatud ja mõistlikud otsesed kulud ning üldkulud.

 (2) Projekti otsestele kuludele kehtivad järgmised üldtingimused:  
1) projekti otsesed kulud loetakse abikõlblikeks, kui need on tekkinud projekti elluviimise (vooru abikõlblikkuse *– kui muudame)* perioodil ja kuludokumentide alusel on ülekanded tehtud hiljemalt elluviimise perioodile järgneval 15. kalendripäeval;

2) kõik projekti otsesed kulud peavad olema tasutud toetuse saaja arvelduskontolt;

3) kulud peavad olema tõendatud algdokumentidega ja nende alusel ülekannete tegemist tõendava pangakonto väljavõttega;  
4) kulud peavad vastama õigusaktidest tulenevatele nõuetele ja toetuse saaja raamatupidamise sise-eeskirjadele;  
5) kulud peavad olema selgelt eristatavalt kirjendatud raamatupidamises ja vastama Eesti finantsaruandluse standardile.

(3) Projekti eelarves on lubatud üldkuludeks kuni 10% toetusest.

**§ 14.****Mitteabikõlblikud kulud**

(1) Projekti mitteabikõlblikeks kuludeks loetakse igal juhul:

1) kulud, mis toetuse saaja on välja maksnud sularahas;  
2) kulud alkoholi- ja tubakatoodetele;

3) finantskulud, sh intressikulud, viivised ja trahvid;  
4) kulud projekti raamatupidamisele, v.a juhul, kui need on tehtud üldkuludest;  
5) projektijuhtimise kulud sisseostetud teenusena teistelt juriidilistelt isikutelt, v.a leping FIEga.

6) amortisatsioonikulud;  
7) esinduskulud ja kingitused;  
8) organisatsioonide, sh rahvusvaheliste organisatsioonide liikmemaksud;

9) maksud, mis kuuluvad toetuse saajale tagastamisele.  
(2) Hindajatel on õigus täiendavalt tunnistada abikõlbmatuks järgmised projekti kulud:

1) projekti eesmärgi saavutamiseks mittevajalikud ja ebamõistlikud kulud;

2) kulud mis ei ole projekti tegevustega otseselt seotud, sh toetuse saaja igapäevased haldus-, transpordi-, sidevahendite- ja kontorikulud (v.a juhul, kui need on tehtud üldkuludest);

3) kulud, mis ei vasta § 13 toodud nõuetele;

4) projekti elluviimise seisukohast põhjendamatud ja ebaolulised kulud, näiteks pangakaardi hooldustasud, kindlustamiskulud jms;

5) ehitusinvesteeringute, ruumide remontimise, seadmete ja vahendite soetamise kulud, kui taotlusvormis ei ole piisavalt põhjalikult lahti kirjeldatud nende vajalikkus, edasine avalik kasutus ning töökorras hoidmine ja selleks vajalike finantsvahendite olemasolu;

6) üle 1000 euro maksvate tellitud teenuste ja vara soetamise kulud, kui taotluses ei ole esitatud kahe võrreldava hinnapäringu tulemused ja valiku põhjendused valitud hinnapäringu kohta või piisav põhjendus selle kohta, miks võrdlevaid hinnapäringuid ei ole võimalik teha;

7) kulud, mis on tehtud toetuse saaja ja temaga seotud isikute huvide konflikti olukorras ning on eelarves selgelt ülehinnatud (ei vasta tavapärasele turuhinnale);

8) kulud, mis ei ole projekti eelarve seletuskirjas piisavalt põhjalikult lahti kirjutatud, et hindaja saaks veenduda nende arusaadavuses ja vajalikkuses.